

2023 TROYES

MOODLEMOOT_{FR}

Devenez un pro de l'évaluation
par les pairs en 1h30 chrono

EDITION #18

 moodle

 utt
UNIVERSITÉ DE TECHNOLOGIE
TROYES

 eut+
EUROPEAN UNIVERSITY
OF TECHNOLOGY



Titre

01

Présentation

02

Mettre en place un
Atelier Moodle

03

Expérimenter

04

Réfléchir



Auteurs



Mario Calabrese
Education Developer

mario.calabrese@gmail.com
mcalabrese@unistra.fr



Laurent Brocker
Digital Learning Manager AP-HP

laurent.brocker@gmail.com



Ø1 Présentation : l'évaluation par les pairs





01 - Présentation

- ▶ Comment fonctionne l'activité « atelier » ?
- ▶ Mais ça marche vraiment ?
- ▶ Autres choses qu'il faut voir :
 - ▶ La qualité des évaluations [sous-entendu : l'évaluation par les pairs est-elle fiable ?]
 - ▶ Le rôle du feedback [sous-entendu : les étudiants sont-ils capables de donner un feedback pertinent ?]



01 - Présentation

▸ Usages : modèle de Sarah Gielen (An inventory of peer-assessment diversity)

Cluster	Variable
I) Decisions concerning the use of peer assessment	<ol style="list-style-type: none">1. Settings2. Object (artefact or observed behaviour?)3. Frequency and experience4. Objectives5. Function (formative or sommative?)
II) Link between peer assessment and other elements in the learning environment	<ol style="list-style-type: none">6. Alignment7. Relationship to other assessments8. Scope of involvement
III) Interaction between peers	<ol style="list-style-type: none">9. Output10. Directionnaly11. Privacy (Anonimity? Teacher present?)12. Contact13. Role of the assesse (passive or active?)
IV) Composition of the assessment groups	<ol style="list-style-type: none">14. Matching15. Constellation of assessors and asseses
V) Management of the assessment procedures	<ol style="list-style-type: none">16. Format17. Requirement18. Reward19. Training/guidance20. Quality control



01 - Présentation

- Usages : modèle de Sarah Gielen (An inventory of peer-assessment diversity)

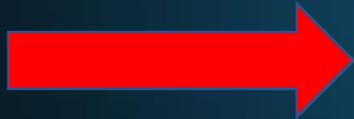
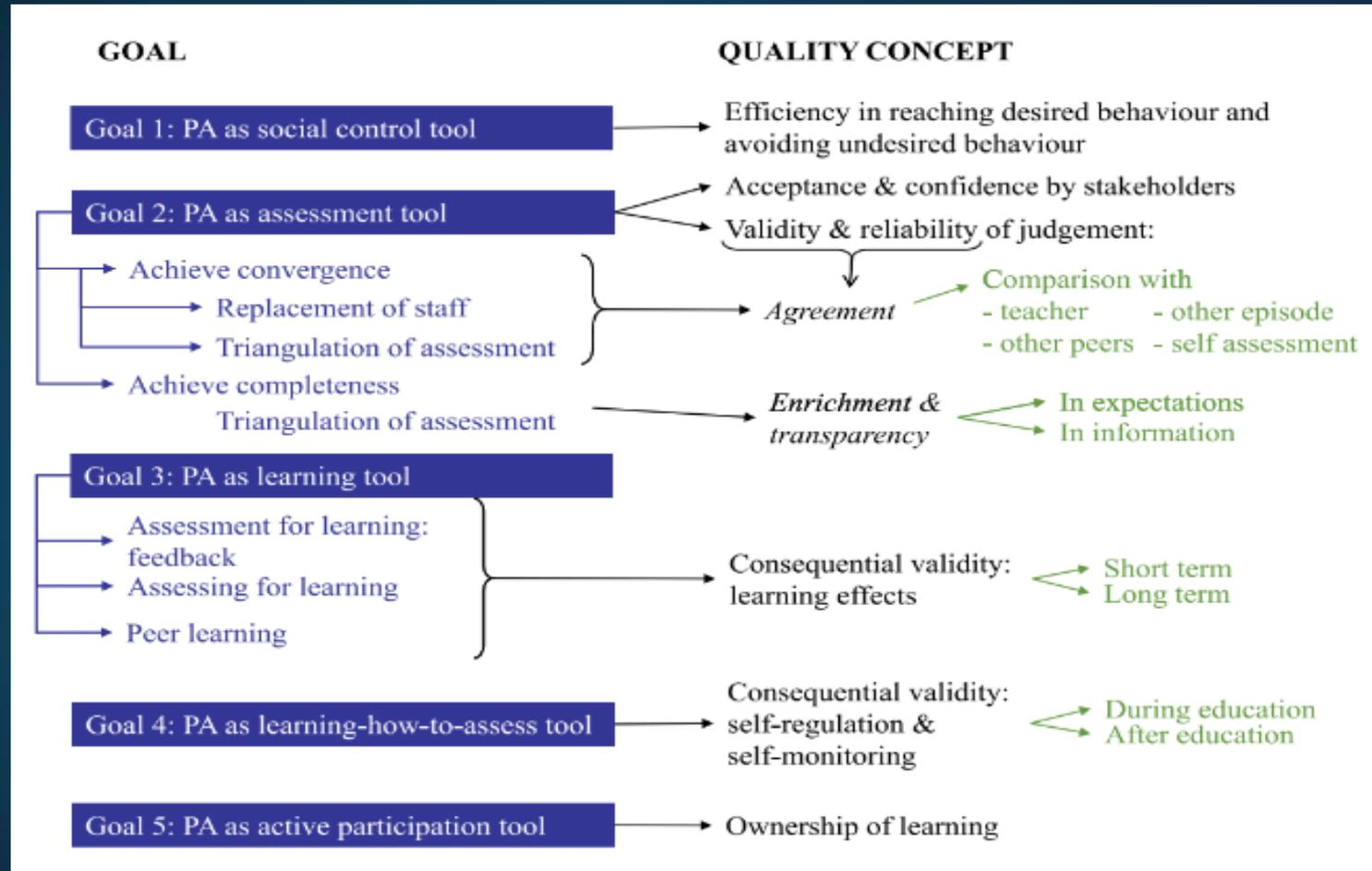
Table 4. Summary table of the inventory of peer assessment diversity.

Cluster	Variable	Dimensions and range of variation
Cluster I: decisions concerning the use of peer assessment	(1) Setting	Educational or non-educational use, curriculum area/subject, formal or informal learning, level of education, characteristics of participants, class size?
	(2) Object	Artefact or observed behaviour? (e.g. test, report, presentation, group work skills) Type of performance expected of learner? (e.g. reproduction, reflection) Information taken into account? (e.g. outcome, approach) Draft or final version?
	(3) Frequency and experience	Once, sporadically or more frequently? Novel or familiar?
	(4) Objectives (goal)	Tool for social control, assessment, learning, learning-how-to-assess or active participation? Or a combination?
	(5) Function	Summative or formative?
Cluster II: link between peer assessment and other elements in the learning environment	(6) Alignment	Degree of alignment with curriculum, learning goals and teaching?
	(7) Relationship to other assessments	Other assessments? (Partially) substitutional or supplementary? Re-marking possible? If supplementary: before, simultaneous with or after staff assessment? Knowledge of other's judgement?
	(8) Scope of involvement	Aspects of involvement (e.g. definition of desired learning outcomes, design of assessment tasks, development of assessment criteria and standards, development of assessment procedures, judgements, decision taking, providing of knowledge of results/feedback, monitoring/guiding of a peer's progress) Extent of involvement (e.g. informed, discussed, participate or responsibility)
Cluster III: interaction between peers	(9) Output	Nature of information: quantitative and/or qualitative? Extent of 'condensation': at level of single criteria or global/holistic? Feedback stance: authoritative, interpretive, probing or collaborative?

Table 4. (Continued).

Cluster	Variable	Dimensions and range of variation
	(10) Directionality	Unidirectional, reciprocal or mutual?
	(11) Privacy	Anonymity of assessor/assessee? Teacher present? Output confidential or public?
	(12) Contact	In the presence of the assessee or at distance? Output face to face, in online discussion, or in writing? One-way or interactively? Time and place?
	(13) Role of assessee	Passive or active? Examples of active role: request, questions, preferences, immediate response, revision, reply.
	(14) Matching	Principle for matching? (e.g. random, year, ability, subject, friendship) Responsibility for matching? (e.g. teacher, students) Consistency of match? (e.g. fixed or variable)
Cluster IV: composition of assessment groups	(15) Constellation of assessors and assessees	Assessor unit? (e.g. individual, pair or group) Assessee unit? (e.g. individual, pair or group) Number of assessors per unit of assessee? (e.g. one, two, more, or all) Number of assessees per unit of assessor? (e.g. one, two, more, or all)
Cluster V: management of the assessment procedure	(16) Format	Freestyle, guidelines or fixed format?
	(17) Requirement	Compulsory or voluntary for assessor/assessee?
	(18) Reward	Course credit, other incentive or reinforcement for participation to assessor/assessee?
	(19) Training/guidance	Extent of training and guidance for assessor/assessee?
	(20) Quality control	Presence of proactive or reactive quality control?

Gielen : Goals of peer-assessment and their associated quality concepts





02 – L'activité Atelier Moodle

▸ Déroulement en cinq phases

Phase	Tâche enseignant	Activité étudiant
1. Mise en place (création de l'activité en Moodle)	Paramétrage	Activité visible mais remise des travaux pas encore possible
2. Remise	Active la phase	Rédaction d'un texte en ligne et/ou remise de fichier(s)
3. Évaluation	<ul style="list-style-type: none">Active la phase manuellement ou de manière automatisée.Peut noter les travaux remis.	Évaluation des travaux pairs
4. Notation de l'évaluation	<ul style="list-style-type: none">Active la phase et lance l'algorithme de notationArbitrage sur les coefficients et les notationsPeut encore noter	Attente
5. Fermeture	Ferme l'atelier et officialise les notes	Prend connaissance de notes et feedback



02 – L'activité Atelier Moodle

- ▶ La mise en place d'une activité Atelier comporte trois configurations :
 - ▶ Paramétrages de base
 - ▶ Formulaire d'évaluation
 - ▶ Règles d'attribution des travaux à corriger

- ▶ Le point de départ est :
 - ▶ En mode édition -> Ajouter une activité ou ressource -> Ajouter l'activité **Atelier**



02 – L'activité Atelier Moodle

- ▶ **1^{ère} phase : mise en place**
- ▶ **A) Paramétrages de base**
 - ▶ Nom et description -> seront vus par les étudiants déjà dans la phase de mise en place
 - ▶ Stratégie d'évaluation (à choisir entre les 4 possibilités)
 - ▶ Note pour le travail remis et pour le processus d'évaluation (et éventuellement note pour passer)
- ▶ Réglages de remise des travaux : consignes pour le travail à effectuer, et modalités de remise
 - ▶ **Important : c'est ici qu'on peut autoriser la remise tardive**
- ▶ Modalités d'évaluation : consignes pour les corrections à effectuer (avant d'accéder à la grille d'évaluation)
 - ▶ **Important : c'est ici qu'on peut permettre l'évaluation de son travail**
- ▶ Feedback final : le champ apparaîtra à la fin de la grille de correction
- ▶ Conclusion : texte qui apparaîtra à la fin de l'exercice, une fois consultées notes et feedback
- ▶ Travaux exemplaires : pour permettre d'effectuer une première correction « blanche » avant de passer aux copies
- ▶ Disponibilité : plages de temps pour les phases 2 et 3 ; ce passage de phase pourra être automatisé



02 – L'activité Atelier Moodle

- ▶ **1^{ère} phase : mise en place**

- ▶ À la fin du paramétrage de base, cliquer sur « Enregistrer et afficher »

- ▶ **B) règles d'attribution des travaux, avec trois possibilités :**

- ▶ Attribution manuelle (bonne chance si votre atelier dépasse les 10 participants !)

- ▶ Attribution aléatoire : établir le nombre de travaux à corriger par évaluateur ou par travail remis

- ▶ **Important : c'est ici qu'on établit si un participant peut évaluer sans avoir remis de travail**

- ▶ Attribution programmée : même chose, mais à utiliser si le passage entre la phase 2 et la phase 3 est automatique

- ▶ **Conseil : l'autorisation à la remise tardive viendra perturber l'attribution des travaux**



02 – L'activité Atelier Moodle

- ▶ **1^{ère} phase : mise en place**

- ▶ Retrouver dans le bandeau du haut l'onglet « Formulaire d'évaluation »

- ▶ **C) Mettre en place une grille d'évaluation, en fonction de la stratégie d'évaluation choisie dans les paramètres généraux (dans notre cas : évaluation cumulative)**

- ▶ Pour l'évaluation cumulative, la grille de correction se présente sous forme de différents « aspects »
- ▶ Pour chaque aspect, il faut :
 - ▶ Fournir une description (instructions pour l'évaluation)
 - ▶ Le barème à utiliser parmi ceux à disposition ; sans autres indications, les points
 - ▶ La pondération pour chaque aspect (question)
- ▶ L'enseignant a toujours la possibilité de prévisualiser
- ▶ **Important : l'ordre des aspects ne pourra pas être modifié**
 - ▶ Conseil : créer une version « hors Moodle » et copier une fois établie une version définitive



02 – L'activité Atelier Moodle

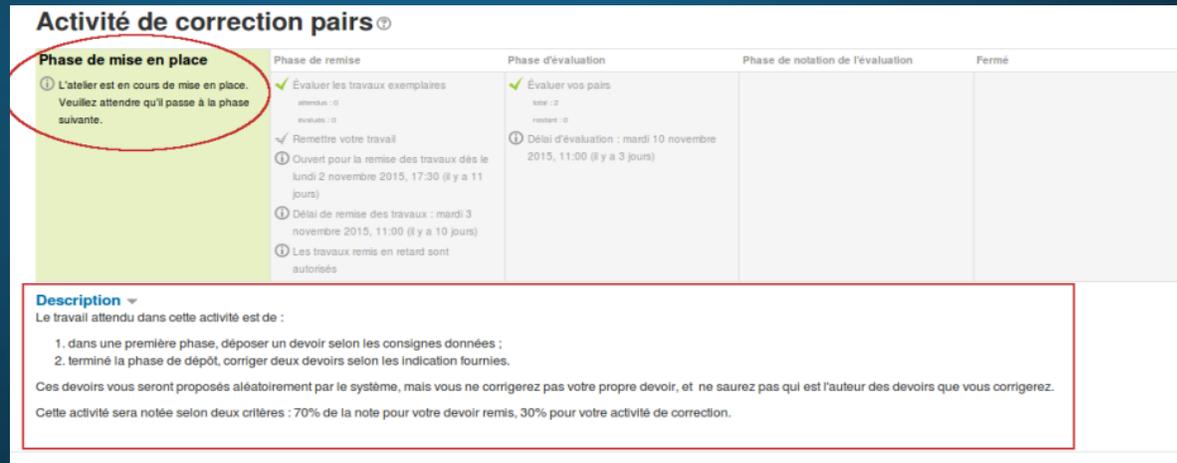
La question de l'anonymat

- Par défaut : identité de l'évaluateur cachée, nom de la personne évaluée visible
- Comment cacher alors l'identité de la personne évaluée ?
 - Dans le bandeau bleu, Plus -> Permissions
 - Retrouver la permission « Voir les noms des auteurs »
 - Supprimer le rôle « Participant » pour cette permission
- A contrario, comment rendre visible l'identité des évaluateurs ?
 - Retrouver la permission « Voir les noms des évaluateurs »
 - Ajouter le rôle « Participant »

02 – L'activité Atelier Moodle

▶ 1^{ère} phase : mise en place

- ▶ Et les étudiants ?
- ▶ Pendant cette phase, ils voient l'activité Atelier dans leur espace de cours, avec le tableau qui affiche les cinq phases
- ▶ Les phases à venir sont grisées mais des indications sont déjà lisibles, comme le calendrier des phases à venir et les prochaines étapes
- ▶ Ils voient également la description de l'atelier, si renseignée (et si affichée pour les étudiants)



Activité de correction pairs

Phase de mise en place	Phase de remise	Phase d'évaluation	Phase de notation de l'évaluation	Fermé
<p>ⓘ L'atelier est en cours de mise en place. Veuillez attendre qu'il passe à la phase suivante.</p>	<p>✓ Évaluer les travaux exemplaires attribution : 0 évaluation : 0</p> <p>✓ Remettre votre travail</p> <p>ⓘ Ouvert pour la remise des travaux dès le lundi 2 novembre 2015, 17:30 (il y a 11 jours)</p> <p>ⓘ Délai de remise des travaux : mardi 3 novembre 2015, 11:00 (il y a 10 jours)</p> <p>ⓘ Les travaux remis en retard sont autorisés</p>	<p>✓ Évaluer vos pairs note : 0 retard : 0</p> <p>ⓘ Délai d'évaluation : mardi 10 novembre 2015, 11:00 (il y a 3 jours)</p>		

Description ▾

Le travail attendu dans cette activité est de :

1. dans une première phase, déposer un devoir selon les consignes données ;
2. terminé la phase de dépôt, corriger deux devoirs selon les indication fournies.

Ces devoirs vous seront proposés aléatoirement par le système, mais vous ne corrigerez pas votre propre devoir, et ne saurez pas qui est l'auteur des devoirs que vous corrigerez.

Cette activité sera notée selon deux critères : 70% de la note pour votre devoir remis, 30% pour votre activité de correction.



03 – Expérimenter

- C'est le moment de voir comment fonctionne une évaluation par les pairs du point de vue des étudiants
- On va lancer l'Atelier que nous venons de construire :
 - Vous allez répondre aux question (phase 2)
 - Et corriger les travaux de vos pairs (phase 3)
 - Nous allons calculer les notes (phase 4)
 - Vous pourrez ensuite prendre connaissance des notes et des commentaires reçus (phase 5)



03 – Expérimenter

- Phase 2 (Remise des travaux) :
 - Le responsable de cours change (manuellement) de phase
 - Les remises sont possibles
 - L'exercice va durer 10 minutes
 - Un travail déjà remis pourra être modifié mais pas complètement supprimé



03 – Expérimenter

- Phase 3 (Evaluation) :
 - Le responsable de cours change (manuellement ou automatiquement) de phase
 - Des travaux à corriger vous sont attribués sur la base du paramétrage prévu dans « Attribution des travaux »
 - Vous avez accès au formulaire d'évaluation sur la base de la stratégie adoptée ; dans notre cas « évaluation cumulative » avec une grille de correction basée sur les « Aspects »
 - Vous avez accès à votre travail remis
 - L'exercice va durer 10 minutes
 - **NB : l'enseignant pourra aussi évaluer (par le tableau d'évaluation)**



03 – Expérimenter

- Phase 4 (Notation des évaluations) :
 - Le responsable de cours change (manuellement) de phase
 - Il/elle observe le rapport d'évaluation pour vérifier s'il y a des incohérences dans les notes des travaux corrigés
 - Il peut alors intervenir :
 - Corriger et noter directement un travail remis ;
 - Corriger la note d'une évaluation fournie qu'il/elle estime être inexacte (et donner un feedback aux « mauvais » correcteurs) ;
 - Attribuer un coefficient élevé aux évaluations qu'il estime être fiables ;
 - Une fois les vérifications terminées, lance le recalcul des notes
 - Éventuellement publier des travaux remis



03 – Expérimenter

- Phase 5 (Fermeture) :
 - Le responsable de cours change (manuellement) de phase
 - Les étudiants prendrons connaissances des deux notes :
 - Pour le travail remis (Clic sur « Votre travail remis »)
 - Pour le processus d'évaluation (Clic sur « Travaux à évaluer »)
 - L'atelier pourra toujours être ramené à une phase précédente



Comment sont calculées les notes ?

Pour le travail remis (en cas d'évaluation cumulative)

$$G_s = \frac{\sum_{i=1}^N \frac{g_i}{\max_i} w_i}{\sum_{i=1}^N w_i}$$

où la note G est calculée en fonction de :

- N = nombre de critères (« Aspects" dans le cas d'évaluation cumulative) ;
- g_i = note donnée au critère i
- \max_i = note maximale du critère i
- w_i = poids du critère i

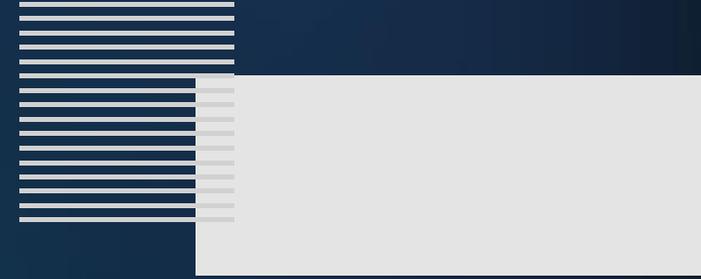
Par exemple, dans le cas d'un exercice comprenant deux critères, avec pondération différente :

- critère 1 : meilleure note = 10 ; note reçue = 7 ; pondération = 2
- critère 2 : meilleure note = 10 ; note reçue = 6 ; pondération = 1
- La note finale sera de $((7/10)*2 + (6/10)*1) / (2 + 1) = 2/3$ (qui pourra après être reconvertie en 13,33/20 ou 6,66/10 ou 66% selon le barème de notation utilisé).

Pour plus d'informations : https://docs.moodle.org/402/en/Workshop_grading_strategies



Comment sont calculées les notes ?



Pour l'activité de correction

La formule de calcul de la note d'évaluation n'est pas connue dans les détails, toutefois son fonctionnement prévoit que :

- Parmi les différentes évaluations effectuées par les pairs et par l'enseignant, Moodle cherche à trouver la "meilleure" et lui donne la note maximale ;
- La meilleure note correspond à la moyenne des notes ;
- Ensuite l'algorithme mesure la distance des autres évaluations par rapport à la meilleure note ;
- L'algorithme ne prend pas en compte les évaluations globalement, mais critère par critère ;
- Pour que cela marche bien, il faut un nombre > 2 de corrections (ou de coefficients).



04 – Réfléchir

- La partie « tutorielle » est terminée
- Maintenant on pourrait essayer de perfectionner l'apport pédagogique (si on a le temps)
 - Comment faire en sorte que le feedback (donné, reçu) devienne un facteur de réussite
 - Voir les critères qualité d'une évaluation par les pairs réussie
 - En commençant par un retour d'expérience



04 – Réfléchir

- Retours d'expérience très positifs sur les plans :
 - Cognitif
 - Méta-cognitif
 - Socio-affectif

- Avec des points d'alerte :
 1. Le correcteur « faible » (*weak assessor* en anglais)
 - *"Cognitive gap between students can affect the success of this practice" (Kym, Ryu - 2013)*

 2. Le « free-rider » (met à risque l'aspect socio-affectif de l'évaluation par les pairs)
 - *The more positive comments students received, the more likely they were to perform well on their projects. Affective comments that provoke positive feelings help boost student interest, motivation, and self-efficacy, even when they are not task-focused or informative (Lu, Law - 2012)*

 3. Le « qui suis-je pour évaluer les autres ? » (*lack of legitimacy*)
 - *"When asked whether their peers should have a greater say in their overall grade, the majority disagreed" (McGarr, Clifford - 2013)*

La question de la qualité des évaluations :

- Normalement un outil/pratique d'évaluation est de qualité s'il est (à minima pour les épreuves certificatives) :
 - Validité
 - Fiabilité
 - Equité
 - Praticabilité (ou économicité)
- Pour les évaluations formatives, on ajoute d'autres critères :
 - Diagnosticité (les feedback doivent permettre le diagnostic précis des points forts et faibles)
 - Authenticité (pertinence par rapport au contexte)
 - Auto-évaluation
- L'évaluation par les pairs répond à ces critères de qualité ?



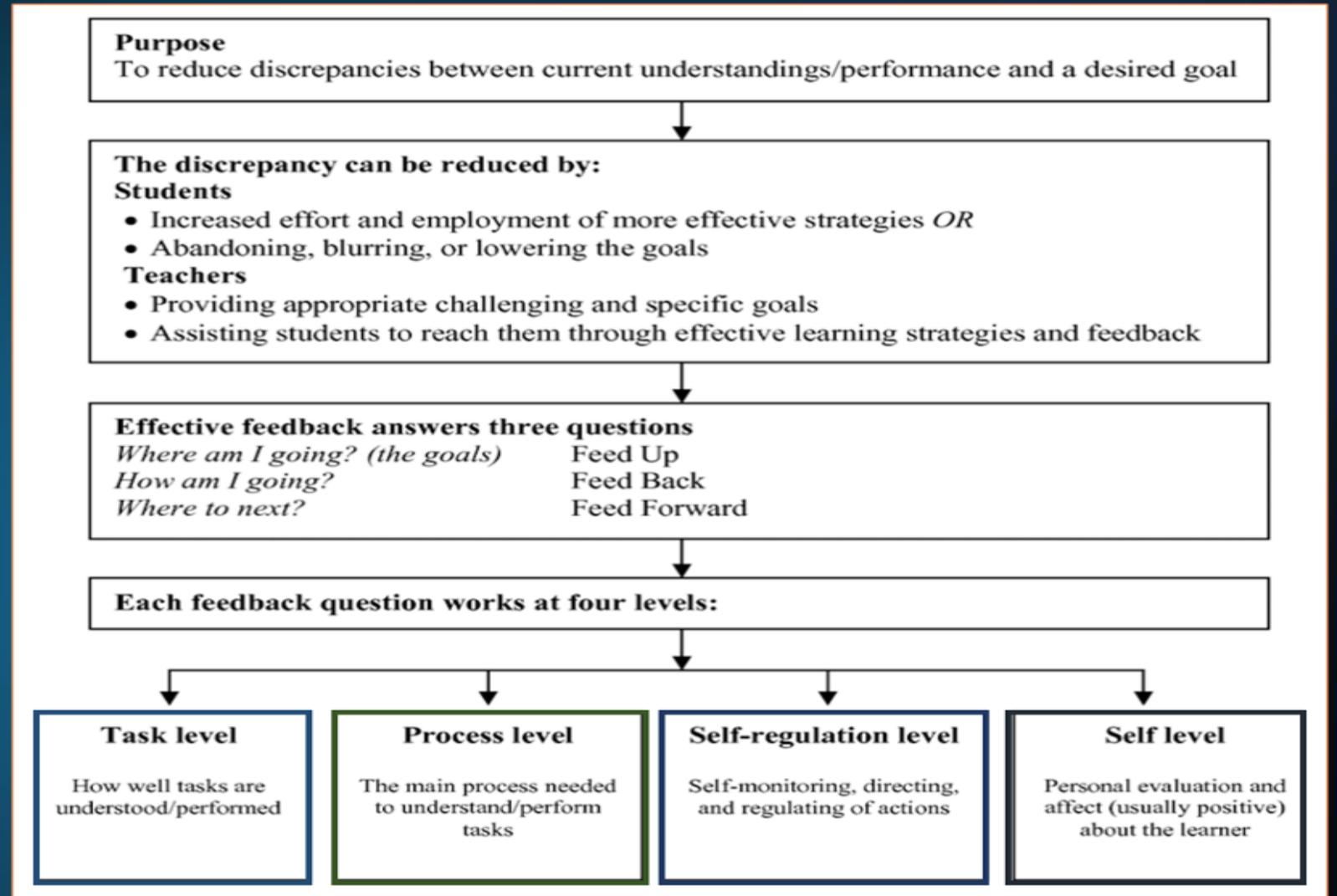
Cohérence intra et inter - correcteur
Eviter les différentes biais



04 – Réfléchir

- On va donc se concentrer sur la capacité de l'évaluation par les pairs de donner/recevoir des feedback formatifs
- Introduction théorique :
 - Le feedback est plus ou moins efficace en fonction de plusieurs caractéristiques : intention, source, moment de la réception, connotation, quantité, niveau de focalisation (Bosc-Miné)
 - Le niveau de focalisation a été modélisé par Hattie et Timperley (The Power of Feedback) :
 - Trois informations fondamentales que le feedback doit fournir
 - Where am I going? (feed-up -> rappel des objectifs)
 - How am I going? (feed-back -> rétroaction sur le travail fait)
 - Where to next? (feed-forward -> indications des prochaines étapes)
 - Pour quatre niveaux de focalisation
 - Task (évaluer le résultat ou la performance)
 - Processing the task (évaluer le cheminement pour arriver à la réponse)
 - Self-regulation (quelles sont les connaissances conditionnelles ou les ressources à mobiliser)
 - Self (appréciation ou critiques personnelles)

Le modèle de Hattie et Timperley



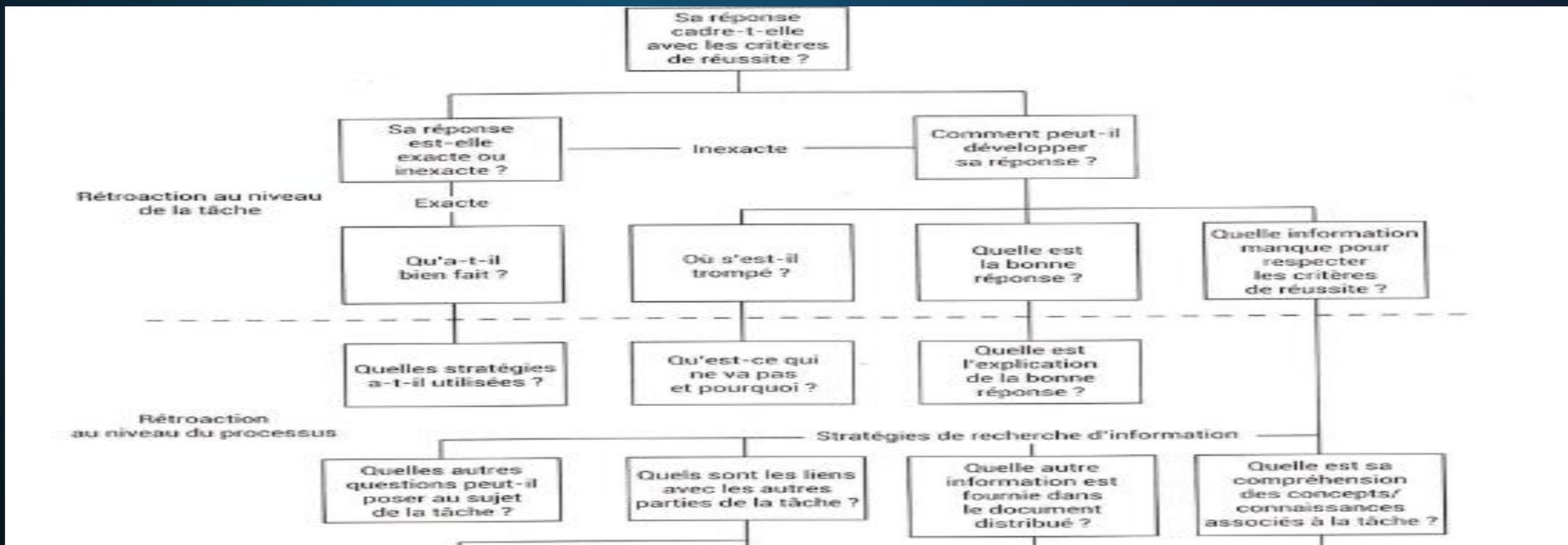


04 – Réfléchir

- Ce niveau d'élaboration du feedback (ou niveau de focalisation) permet aux élèves de progresser
 - Voir aussi le « sentiment de contrôlabilité » (Calone, Lafontaine – 2018) : l'échec est attribuable à une cause interne et modifiable, ou externe et incontrôlable (sentiment de résignation apprise) ?
 - Le feedback élaboré est l'outil principale à disposition des enseignants pour améliorer la perception de la contrôlabilité
- Mais les formateurs ont le temps nécessaire ?
- Est-ce que une évaluation par les pairs – organisé de manière telle à donner un feedback élaboré – pourrait faire l'affaire ?
- Reprenons alors notre formulaire d'évaluation : comment créer une grille d'évaluation « à la Hattie ? »
- L'exercice va durer le temps qui reste moins 5 minutes finales

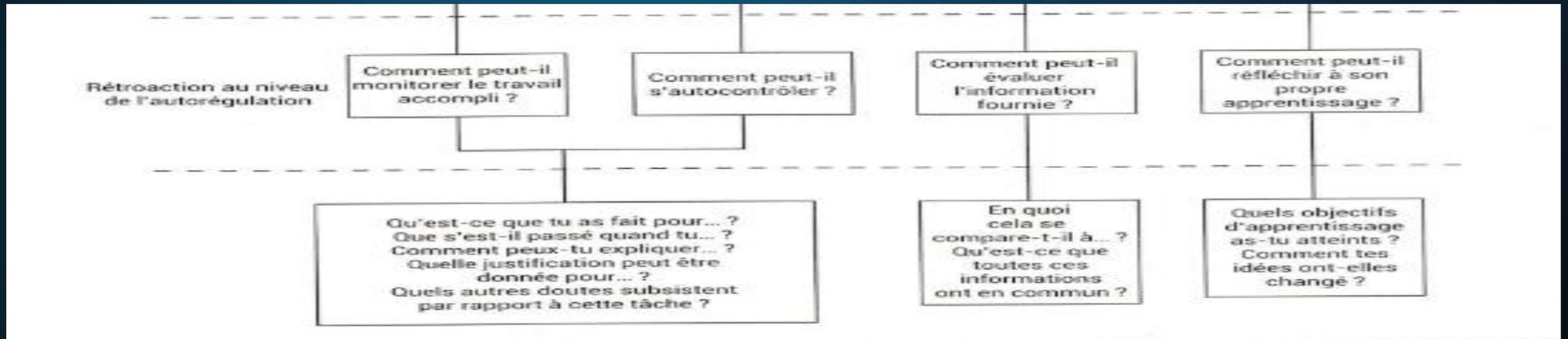
04 – Réfléchir

- The Power of Peer-Feedback : tableau d'inspiration pour construire une grille de correction favorisant le retour sur la tâche, le traitement de la tâche et l'auto-régulation



04 – Réfléchir

- The Power of Peer-Feedback : tableau d'inspiration pour construire une grille de correction favorisant le retour sur la tâche, le traitement de la tâche et l'auto-régulation





Pour terminer : les petits défauts de l'Atelier

- Ergonomie dans la construction de la grille d'évaluation
- Les stratégies d'évaluation ne peuvent pas être combinées au sein d'un même exercice
- Récupération des notes :
 - Aucune possibilité d'exporter directement les notes, il faut passer par le Rapport du participant
 - Seulement la note moyenne est exportée, sans distinction entre travail remis et activité d'évaluation
- Activité de groupe problématique (sauf plugins dédiés)
- Absence d'une fonctionnalité de « back-evaluation »
 - Etude de la Chonnam National University, South Korea ;
 - *Trois groupes d'étudiants, le premier utilisant le "self-assessment", le deuxième un "peer-assessment" traditionnel, le troisième un système web permettant la "back-evaluation" où les étudiants pouvaient commenter les feedback reçus et échanger en live avec les correcteurs;*
 - *Le troisième groupe a amélioré de manière significative les résultats et la motivation*



Merci de votre attention
Des questions ?





Références

- Gielen S. : An inventory of peer-assessment diversity (2010)
- Gielen S. : Goals of peer-assessment and their associated quality concepts (2011)
- Hattie J. & Timperley H. : The Power of Feedback (2007)
- Hattie J. & Timperley H. : Visible learning for teachers (2012)
- Bosc-Miné, C. : Caractéristiques et fonctions des feed-back dans dans l'apprentissage (2014)
- Gilles, J.-L. : Approche qualité en évaluation (2019)
- Calone A. & Lafontaine D. : Feedback normatif vs. Feedback élaboré (2018)
- Metzger C. & Nüesch C. : Fair prüfen: Ein Qualitätsleitfaden für Prüfende an Hochschulen (2004).